

國立東華大學 第二場學期週數調整諮詢會 會議紀錄

開會時間:114 年 10 月 16 日中午 12 時 30 分

會議地點:行政大樓 416 會議室

會議主席:教務處陳鴻圖教務長

與會人員:教務處呂傑華副教務長、國際處江志卿副處長、學務處鄭袁建中助理學務長、
教務處註冊組廖瑞珠組長、教務處課務組羅燕琴組長、學生會邱泓維會長。

陳鴻圖教務長致詞：

各位老師、各位同學好，我是教務長陳鴻圖老師，今天會議幾位一起列席的各處室的主管，左邊是我們國際處的江志卿副處長、學務處的鄭袁建中助理學務長及學生會邱泓維會長，右邊是我們教務處課務組羅組長及註冊組廖組長。在座還有音樂系林世悠老師及諮臨系劉劭樺老師。我很喜歡看到很多的學生聚在一起，因為東華校園實在太大，我覺得每天在校園走感覺非常的冷清，學生願意為了某個公共議題，大家聚在一起，然後有不同的聲音，這才是一個校園該有的風氣。

陳鴻圖教務長簡報說明(請參閱簡報檔)：

我先說明教務處沒有預設任何立場，所以辦公聽會，我們要辦的就是要多收取意見，然後讓學校的會議一層一層去做決定。我們沒有跟風，但是我們也沒有一定要幾週，很多學校可能有的連公聽會都沒有辦，然後就由行政端去做決定。但是我們堅持就是要至少辦兩場，上學期已經辦過一場，這學期再辦第二場。我們原來期望的是大一大二同學多，因為有做一些變更對你們的影響是立即的，然後可能大四的同學已經沒有影響了。教育部其實有些目的，譬如說高教發展第三學期，然後或者是跟兵役制度銜接，所以就在這樣的一個可能大框架之下，把這個學期週數也讓他彈性，各校可以自主。當然台大這些學校就跑在前面，我們收集的資料都是已經實施 16 週的學校，其實我可以講出很多 16 週的優點，那我也可以說出 18 週的優點，我們都可以並列。當然各位同學在聽我報告的時候，也可以思考一下，是不是理想跟現實是沒有辦法真的做到很好的落實，我覺得可以思考這個問題。

那目前已經實施的學校，大概他們覺得有一些好處，譬如說，這個新的時代來臨，新的學習方式來臨，是不是我們還要傳統的這樣的一個週數可以利用一些其他，包括翻轉教育或者是遠距離教學，我們是不是一定要坐在教室裡，聽老師們這樣的上課，就是第一個重新構思課程。然後第二種就是我們期待，其實 108 課綱以後有很多的期待是自主學習，以這樣的學習動力，所以 18 週綁在這裡是不是會妨礙各位的自主學習。如果有釋放出比較彈性的一個週數，那比如說同學是 17、18 週就開始很積極的來去創造自己的一個學習的歷程，所以這是一個彈性的學制，希望能夠自主學習，那當然如果是放出一些週數，是不是可以更去實踐可能跟社會連結包含寒暑假實習可以比較完整。第三個，他們列出來優點是可以跨域學習，因為可能假設短短寒假很短，要實習可能有困難，這是目前大概週數調整的部分。

跟各位同學說明，其實教育部基本上已經把這個法條都已經釋放了，不管你是 15 週 16 週還是 18 週，其實就是一學分就是要 18 個小時為原則，原則就是縱使是所謂 16 週的學校，另外缺的兩週，要用各種方式把它去完成。比如說，假設是 16 週的台大，三學分的課程還有 6 小時，在 16 週以後，那可能老師會用這 6 小時安排企業參訪，或者讓各位自主學習，或者每週可能一小時的 meeting 類似的方式。如果要調整週數，基本上有幾個很重要，一定要保證教

學品質的部分。假設學校選擇 16 週，老師除了 16 週外，另外 6 小時都要落實，不能讓受教權受到影響。如果週數減少，我們的學習品質能不能確保這個也是都要去注意的。再來我們認為多元的教學方式，或者深化各種教學這個內涵，但是沒有辦法去定期追蹤學生的學習狀態、老師的教學狀態。包括現在的教學評量，填答狀況不踴躍，有時候我們真的也沒辦法去掌握老師們的實際的上課狀況跟你們的學習狀況。然後一個很重要的，假設週數有做調整的話，其實該做個檢核自己的學習成果的部分，這個一定不能少，就是你要有一個總結性課程的東西，一定要能夠提出支持說我週數調整了，但是我學習成效並沒有改變，甚至可能更好。那最後就是我們提到的為什麼要辦公聽會，一定要有一些充分的溝通。

目前在 114 學年度實施 16 週的學校大概是在各位 ppt 上面看到的這些學校，這裡說明一下，規劃 16 週的台大、台師大跟台科大，他們三個學校是聯盟，但是台大跟台師大 16 週，其實台科還是堅持 18，因為他們科大覺得操作很重要，就像在座很多各位是理工學院的學生，可能認為實驗一定不能少，所以如果是台大的學生，選修台科大的課，他一樣一定要滿 18 週。很多學校是 16+2，就是把另外兩週就變成一種彈性。我們現在是 17+1，各位也知道，老師們在 +1 的時候，他有各種的設計。那另外還有堅持 18 週的學校，像成大是 15+3，各位可以想哪個系一定 18 週上滿滿的，一定是醫學系，醫學系一定就是 18 週上得很扎實。另外，私立學校的部分，會堅持 18 週的全部都是醫科的大學，他們覺得所有的訓練一個動作一個小時，可能都不能少，所以各校的狀況不太一樣。

我們學校其實在上學期有做過一點調查，以老師的部分回填率大概是 56%，大概有八成支持 16 週。老師們支持 16 週的理由基本上跟其他學校沒有太大的出入，比如說，可以讓學生出國交換，或者安排實習，或者讓學生在寒暑假多一、兩週的時間來做專題報告。另外老師個人的部分，覺得寒暑假多一兩週的時間可以有出國交流的機會，或者進行研究。再來，老師們覺得縱使改成 16 週，課程可以做調整，不會影響教學品質，也可以在 16 週裡面如期完成所謂 1 學分 18 小時的原則。這樣上課方式的調整，老師們認為說可能多一點點時間，讓學生可以自主學習，也可以激勵學生自主學習。也有老師是不支持的，有些老師認為說課程被壓縮。各位也可以想一下，實施 16 週的學校，因為這學期禮拜一禮拜五幾乎放假，所以很多禮拜五的課，其實只上 12 週，然後聖誕節就要開始放假了，我想這個東西都可以值得思考的。然後有些課程為了 16 週一直趕進度會很難複習，會影響學生的吸收程度。再來就是覺得怕這個讓學生自主學習的動力不是那麼強。

學生的部分，我想我們作為東華老師，我還蠻驕傲的，學生問卷其實回收率也不是很高，但是我覺得可以做一個參考，我們東華的學生不支持 16 週的多達三成以上，認為可以在學校多一、兩週可以多一點點做規劃或學習。上學期委託學生會做的問卷調查，學生支持 16 週，覺得寒暑假增加了，可以多休息，然後也多一點個人發展的機會，然後接下來的實習比較容易安排。再來有的同學認為是符合國際的學制，這個可以交換學術合作。其實國際間學制也不是這麼的一致。像日本的學制，你怎麼樣配合也配合不上。有些學生也認為寒暑假可以多一點時間進行研究，或者專題計畫，想培養自主能力的學習能力。那如果往 16 週的學制發展，學生的建議要減少考試。你看開學到現在，假設禮拜五上課的同學，可能上四次課，就要期中考，然後再五次課就要期末考了。再來如果往 16 週調整課程就要精實化，要去無存菁。第三個，就是老師可以多增加一些線上學習的資源。第四個，老師可以增加一些多元的授課方式，比如第 17 週可以安排到外面去參訪，或者鼓勵學生去參加研討會等等的。那接下來就是可以增加寒暑假實習交換的資源。那學生不支援 16 週的原因，覺得課程很壓縮，第一週還在

選課期間，再來後面期中期末考的時間很緊湊，整個課程壓縮的壓力很大。有學生認為會影響教學品質。再來是有些實驗課程或專題的時間受限。也有學生自己害怕自己的自主學習能力的動力不是那麼的強。也有學生很棒，開宗明義就跟你講給我 17+1 一切免談，就是堅決反對 16 週。

那如果真的未來是走向 16 週，教學上制度上師生之間怎麼樣做一個引導，包括參考其他學校，或者引導學生自主學習的資源或系統。再來老師們要改變他的教學的模式，一些比較創新的方式，然後就是要盡可能安排學生往外去拓展，包括積極的參加演講，或者校外的各種研討會，或者是參訪活動。如果線上的資源足夠，那當然也是一種補充的方式。倒數第三點，各位看到的學期中安排課後輔導，可能在學期中會另找時間來補課來上課或者請 TA 在課後安排來做互動來做討論，也有可能我們就到田野去，或是利用同步跟非同步的方式來進行。

假設有所謂的+1 或+2，各位同學可以發現在+1 上，老師在教學指引上不是那麼清楚，有些老師要上課、有些老師不上課，然後就變成+1 是一個很困擾的上課方式。如果假設將來是朝一個 16+2 這樣的方向去走，那+2 的部分教務處這邊在系統上會請老師們很明確的指引，那個+2，到底要學生們怎樣來做這個+2 的學習。所以這個彈性週次，我們會希望老師能夠配合，要明確的說明+2 要怎麼做。我再次強調，教務處沒有任何預設立場，接下來請國際處江副處長談一下國外學校的學期週次狀況。

國際處江志卿副處長：

大家好，我是國際處副處長江志卿，承如剛才教務長所提到的，其實這個週次在國外其實也是有分期的，比如說有些大學系統跟我們一樣是兩個學期，但是有一些系統，其實是三學期，像日本的系統，可能又有將近到 4 個學期了。所以學校這一次週數的調整，大概有一些已經採行 16 週學校的老師，他們的想法就是跟國外學校接軌。但是如同我們剛才所說，國外的學校其實也還沒有一個一致的學期制度，所以到底是怎麼接軌其實是看我們學校、我們的老師是跟哪些學校合作。

以目前來說，我們有簽 MOU 的學校其實是蠻多的，超過 500 多個學校。但是目前實質上有往來的，大概在 20% 左右。以我們學生出國交換為例，目前看起來也是以亞洲區的學校居多，譬如說以韓國、日本、中國港澳的居多，也就是說新南向這些學校比較多，其次是歐洲的地區。以國際處的統計是美洲的地區的學校，我們學生去的相對是比較少。假設以亞洲的這些學校來看，學制其實沒有像我們現在看到的這麼短，也就是說，其實是跟我們目前的學制其實是比較接近。

但是考量到剛才有提到，比如說頂大一些學校其實他們都已經率先變 16 週了，那剛剛簡報也有列表很多學校也是，就是 16+2，或者是維持 17+1。所以從這個角度，學校希望可以廣納學生多元的聲音，因為我們要考慮到學生的受教權益，還有教師的意願，希望我們可以做最好的規劃。事實上這個問題也跟不同學院系所有關，因為不同的學院系所，他的核心課程的設計其實是很不同的，就是說有需要實際操作的課程，也有理論課程居多的，所以就是從某個角度來講，就說學校強迫去規定每個系所要統一幾週，好像對有些系所也不是那麼的公平，所以這一次教務長也希望藉這個公聽會，廣納不同學院同學的意見。

陳鴻圖教務長：

謝謝江副處長的說明。再來同學一定會關心假設未來 16 週或 16+2，那宿舍或者學校提供的

其他生活面向的支持狀況怎麼樣，今天助理學務長也在場，我想學務處其實也都知道，我們平時都會在討論這件事情，我們請助理學務長幫我們說明一下。

學務處鄭建中助理學務長：

各位同學大家好，學校 17+1 已經執行了兩到三年了，那學務處的學生宿舍都一直在維持 18 週，考量到其實我們看到最後一週，離開宿舍的人還真沒有很多，所以還是會配合往年的形式。那未來如果很明確變成 16 週或 16+2 的話，因為 16+2 其實還是 18 週，因為有的同學還是會考量留在學校做一些課程，那如果說未來可能 16+2 有些同學可能要到外縣市或者離開宿舍或者出國，那我們當然會更細膩的規劃。有些同學可能要先離開學校，那會考量細部的規劃就是說，因為在第 18 週我們要換寢室，因為你下一個學年要進來的時候可能就要考慮到，寒假期間是沒有影響的，只有暑假期間學年跟替，所以我們會考量到下學年開學的床位。我們未來如果 16+2 有確定的話，我們學務處會配合相關的規劃，把細部的規劃也讓同學們很明確的知道，也讓同學可以很明確的來配合。

陳鴻圖教務長：

謝謝助理學務長，我們學生會會長有沒有要補充的？

學生會邱泓維會長：

其實在我們上一屆學生會的問卷裡面，可以看到大部分同學跟老師的意見其實還是比較支持 16 週。但這件事如果以同學的角度，我覺得說以 16+2 的這個彈性下去，先不要直接劇烈的改變，讓原本不認同支持這個措施的同學，在這個措施推行的時候，跟老師之間有一個討論空間。有可能他們在整個系或者整個班上的氣氛，是認為說他們寧願就是上到 18 週，我知道很多管院的學系，會覺得他們沒有學得很完全，會害怕這個吸收的量沒有達到他們的預期，所以我覺得可以保留這個彈性，然後讓大家有一個可以跟教授們，整個班上系上有一個對話的空間，謝謝。

陳鴻圖教務長：

謝謝泓維會長。那我們接下來就進入意見的交流，在座老師或者是同學都不要客氣。

音樂系林世悠老師：

各位老師同學大家好，我非常感謝教務處能夠辦這個公聽會，讓這個活動或者這個決定能夠做更細膩的思考。我首先要講一下，因為每次畢業，我都會看到我們學校的標語「學成東華、鵬展天下」，我看到這個標語的時候，其實我很希望同學在東華學到很多東西，當你到世界上任何一個地方你都不怕。我覺得大部分的同學都非常需要老師的引導，所以我們在討論這個問題的時候，除了行政、老師、學生，我覺得還有家長的面向。大部分的學生在這個年紀，其實你們的學費也應該都是家長很大部分支持，因為我也曾經當過學生家長，當我的兩個孩子都在私立學校的時候，雖然我是所謂的大學教授，但是我的負擔還是很重，把他們預算把他們省下來，所以我覺得大部分的同學我想都必須要打工或者是家長支持的情況來支付這個學費，其實也可以去聆聽他們的聲音。

我先提出三點，第一個，這週數調整，我覺得能夠從六個 why 的面向來思考。如果簡報第二頁的週數調整的目的指的是 Why，這個其實我們的現在很多都已經在做了，比如說我們的公司

參訪，我想有的學系已經在做，或者是學習，像我指導的鋼琴社的學生，他們這個學期就已經在做自主學習。那個 AI 時代，因為我是系上的 AI 種子老師，所以我們都沒有跟時代脫節，我覺得如果是調整目的的話，這個似乎不太能夠扣上，為什麼我們週數調整的目的，我覺得應該更明確來說明，這樣會更有說服力。第二點是 What，如果我們沒有提出到底是 16、16+2 還是 18 週，這個討論是無法聚焦的，我就先假設是 16 週的情況來討論。再來就是 How，16+2 這兩週，到底要怎麼做？我覺得這個應該做更細緻的討論。我幾乎每個學期都超到滿，我是副教授 9 加 4 每週我要 13 小時，另外還不算指導學生來問問題，我要回答學生的電子郵件等等，那就是要遠遠超過這些帳面上的，13 小時如果都+2 等於我多 26 個小時，我要怎麼去擠出這 26 個小時，對我來說是有難度，我想對學生難度更高，因為他們是來自不同的科系，光是一門課，我要調課就很不容易了，更何況學生修了那麼多課，有的同學是修到了 20 幾學分，那 20 個小時 X 乘 2，你到底要怎麼樣擠出來，我覺得這個應更細膩的討論，而不是一個紙上作業，說我們來+2，到底有沒有確實做，大家都打模糊仗，我覺得學校應該有一個具體讓老師應該知道怎麼做，我覺得這樣處理方式會比較好。

第二點，是我們花蓮位在東部，有兩點要考慮，一個是地理上一個是時間上。地理上因為我們很容易遭受這個颱風影響。像風神颱風是今年的第 24 個颱風，所以我們還要加上颱風假。從 114-1 學期開始，一學期多了三個國定假日，星期一兩次放假，星期二放颱風假一次，星期三運動會，星期四放假兩次，星期五放假兩次，就像剛才教務長講的，星期五我的課馬上就要期中考了，我真的不曉得我課要怎麼上，因為你幾乎半個月才會看到學生一次。其實學生自己還會請假，因為上學期學生說老師你只要請 3 天你就有 10 天假，我是沒有這麼做，我發覺學生有這麼做，我也不能不同意學生請假，我算一算他果真可以放個 10 天出國，所以地理上跟時間上我們必須要做這個考量。假設以 16 週的話，我們來算算我們真正上課的時數有多少，同學們第一、二週還在加退選減掉 2 週，期中期末又減 2 週，接下來是國定假日，以這學期就是減掉兩次，所以 16 減 2、2、2 等於同學只剩 10 週而已。所以同學們要考慮這個問題。當然你給我放假我也很喜歡，第 1 場我講過我今年去了 12 個國家，我會盡量用空檔的時間來想辦法，因為我必須收集這個音樂資料，假設你真的要學習，時間的縮短不是絕對因素。

第三點就是期末考的時間點。期末考是一個總結性評量，我還去問了 AI，總結性評量指的是在教學結束後的進行，評估學習成果，判斷教學目標達成程度並作為課程的整體價值判斷，所以我覺得說期末考的時間點非常重要。假設 16 週期末考都已經結束成績都已經出來，然後我最後 2 週我到底要做什麼學生到底要學什麼，那為什麼不好好扎實的把學期上完來做一個總結性的評量，這是我三點的建議，謝謝。

上一場有同學提到，因為第 1 週都不是很扎實的上課，所以建議第 1 週的內容可以用錄影的方式讓同學在選課的時候確實知道課程到底怎麼進行，那這樣或許能讓老師第 1 週就扎扎實實的上課，而不要說每次學生到第 3 週學生很光明正大說老師我才剛選上課，我們也沒光明正大給他扣分的理由。

陳鴻圖教務長：

謝謝老師很具體的提到對於週數調整的一些疑慮，或者是學習上的期待。接下來同學們就不要客氣，你們各位是主體，可以提供多一些想法及意見給學校。

體育系張威克退休老師：

不好意思我已經退休了，但是因為這個議題其實從 17+1 開始，我就面對到一些困擾。就像是世悠老師講的，已經把成績送出去了，然後呢？我的習慣是第 17 週做總結性評量，然後第 18 週做檢討，必須讓學生很清楚的知道為什麼題目這樣子，這個題目到底想要問的問題是什麼，那你可以從哪幾個方向去切入來回答。也就是說考試本身也是一個學習，所以我才要求學生第 18 週要回來，可是呢？我成績都已經打啦，我可能已經送出去了，學校又規定什麼時間要送成績。我的學生也都知道他成績好或不好。像我自己考試，基本上都是會超過 100 分，我大概會到 170、180、190，然後給你 openbook，你怎麼寫都可以，就是不可以查手機，不可以查電腦，我就讓他這樣子去寫，不過成績有考的很好，有考的不好。17 週+1 就已經對我造成困擾，很多同學就不來了，這是我一點辦法都沒有的，16+2 其實也讓我覺得我有必要來這討論一下。

在這個地方我大概要分兩個部分來談，第一個部分就是我自己思考的部分。政大前校長周行一教授在 10 月 11 日聯合報 13 版的地方投書，他的題目是「橘逾淮為枳的一學期 16 週制」。我覺得值得大家去思考，那裡面涉及到國情、文化跟社會差異的反省，第二個是美國大學裡推行的制度，適不適合都移植到我們國家，卻不考慮我們的國情、文化以及社會的因素。第三個就是我們國家法律規定的，18 週是我們基本上應該授課的鐘點、授課的時數，那用 16+2 週來取代，這是不是適切，那老師鐘點費要怎麼計算？那如果這個既為重點，那老師是不是有檢核的責任，檢核他們這兩週怎麼運作的責任。第四個就是自主學習是一個很好的理想，那現實是不是能夠設定一些檢核的機制。所以我強調教育本身就不是一項討好的事業，那麼多數人都做的事，我們也不見得一定要做，因為也不見得多數人做的就是對的。

我就提出幾個現實面的問題，第一個，如果一學期修五門課的學生，這五門課是不是要利用 2 週進行自主學習？如果是，那利用 2 週加後續的寒假暑假進行單一主題的自主學習是這樣嗎？還是每一門課都應該有一份自主學習的內容？那第二個就是自主學習的學生，是不是需要事前做規劃？學習期間可不可以隨時做修正？學習完畢是不是需要做檢核？在事前規劃的這個部分呢，是不是需要提出書面的計畫？計畫需不需要由專人來審核？那審核如果沒有通過要怎麼處置？我覺得這個問題其實都值得深入思考。第三個問題是自主學習期間如果計畫跟執行有落差的時候怎麼修正？那是不是需要報備？那由誰決定是不是同意修正？就是我希望提出一個檢核機制的考慮，第一、誰負責檢核？我們授課教師嗎？還是單一議題自主學習，檢核責任由誰來承擔？第二、自主學習時間的界定，這個 2 週還是 2 週加後續的寒暑假，是把這 2 週併入寒暑假，讓它在寒暑假裡面一起來？還是 2 週就要做出自主學習的內容？第三、檢核內容如何呈現？那如果是書面的會不會流於作文比賽？如果不是書面那如何運作呢？

所以我自己得到的一個結語：第一、上述所提的疑問如果沒有明確的界定相關的權責劃分，我認為不宜貿然實施。第二、美國學制跟台灣本來就有不同，是不是適合全盤來移植，是一個值得深入思考的問題。第三、國內許多學校實施是一個表象，各學校是不是有配套，我們應該去了解去深究。第四、學校教育的基本責任就是守法，無須隨其他學校起舞。我只是提出值得大家思考的疑問。

接著，我問 ChatGPT 的問題是美國有些大學對每學期上課的週數，從原來的 18 週調整為 16 週，16 週由教師授課，剩下由學生自行製定自我學習的自習內容，不知道這個制度在美國大學做實施，是否對學生自主學習設定檢核機制？又實施後是否有哪些利弊值得注意。另外，台灣的大學目前也開始模擬這套制度，希望在 18 週的課程中，留下 2 週給學生進行自主學

習，也就是俗稱的 16+2，請問你能否針對這一個計畫做出利弊得失的分析。ChatGPT 說，從國外的文獻探討所謂的 16+2 在實際上可能面臨檢核機制。國外的經驗就是可能教師授課的時數會縮短，那自主學習週次檢核制度並沒有非常精準的看到在國外有普遍施行的這個現象，並舉了美國布朗大學的一些例子。它當然有分析優缺點的部分，在優點的部分，他列了 5 項，我不會特別仔細去說明。但是在缺點的部分呢，它覺得有潛在的挑戰跟風險。第一個就是學生適應能力差，第二個就是老師工作量反而會提升。為什麼會提升呢？因為老師可能需要在自主學習週的設計、指引、支援、督導、回饋及評量，甚至為每位學生做個案輔導，這種設計與管理可能會高過傳統授課，需要更多準備時間，老師工作量可能會上升。第三個就是課程內容壓縮所帶來的風險。第四個是評量不公、模糊爭議，有可能有一些這個評量上的困擾。第五個就是資源的不平衡，以及資源系統的不足。第六個就是教學連續性跟統整性的斷裂。第七個行政制度的負擔，面臨可能涉及到在教務、課務、成績、課程安排上所做的調整。第八個可能就是增大學生的負擔，就是壓力轉移部分。

ChatGPT 也幫我模擬一兩門科目是 16+2 的課程設計範例。你仔細看你發覺到他的設計，會讓學生跟老師有非常非常大的壓力。另外就是學生在這個參與這樣子自學的過程中所涉及的，我相信可能可以學到很多東西，但是學生有沒有那麼多的時間，他有沒有那個心想要去學，我覺得這可能都涉及到每個人不一樣的自己的思考點。所以呢？我在這個地方，我不是提出一個否定的答案，我只是希望大家思考，如果要做的話，應該怎麼做會比較有益於學生。我再強調一遍，所有的教育本身就不是一件討好的工作，因為你要讓他去學會一些東西，而學會這些東西的背後，可能要花一些力量，那你要花力量，他就必須要付出心力。我覺得作為一個老師，但我不知道現在的學生怎麼樣，我對自己的學生我的要求是對我自己的孩子是完全一樣的。所以我希望，我只能說我要救你啊，你要不要伸手讓我救是你自己，你要伸手我就拉你一把，你不伸手我就算了。所以這就是我對於這 16+2 的公聽會所提出來的個人看法，謝謝。

陳鴻圖教務長：

謝謝威克老師這麼關心這件事情，而且找了很多資料，我們都會列入參考，感謝感謝。

歷史系馬來西亞籍子揚同學：

馬來西亞是分成 3 個學期，有長學期及短學期，其中有 1 個長學期是 14+2，上課 14 週，第 15 週是給你放假去準備考試，還有把那些作業完成，最後 1 週考試。短學期是 7+2，一樣 7 週上課，之後就是讀書週，就是像剛才一樣，最後 1 週的話也是考試。然後第 3 個學期也是 14+2。這樣子的話我是覺得時間會比較多一點，只是那個短學期會比較緊，就比較匆忙，因為他才上 7 週課而已。如果你拿很多學分的話就比較趕，就是那些作業和考試就會擠在一起，但是他有 1 週給你調整，把你的作業還有考試準備好，我是覺得這樣子不錯。

陳鴻圖教務長：

謝謝我們馬來西亞的僑生子揚同學，他介紹的是馬來西亞三學期制，三學期制兩長一短。我一開始開宗明義講其實週次會釋放出彈性，是國家想要朝三學期制去發展，還有役男的兵役銜接問題，但是看來這兩件事都沒有做，只是大家就已經直接往 16 週衝，所以我覺得我們要很謹慎，就是剛剛威克老師提到，國情不同。那我另外也要提到校情不同，我們東華大學，是不是要跟台大一樣，我們也可以思考。

學生會邱泓維會長：

我直接回應剛剛兩位老師提出來的意見。我先聲明我沒有支持或反對 16+2，但是我覺得剛才他們老師的論述，其實我不知道各位同學聽了，有沒有一種感覺就是好像我們還沒長大，家裡的人還要管我的那種感覺，這其實就是一個幼體化的論述，就是希望我們大學生已經是成人了，我們沒有自我決定想要選什麼樣的課的自由。同學是不是都不會認真上課、是不是要老師壓著你才會乖乖上課、所以我一定要上好上滿，這其實就是一個幼體化的論述，那其實對於學生自治甚至到大學自治、學術自治這個環節，都是一個不好的論述，因為某種程度它就是在告訴你，校園中只有老師是重要的角色，學生就是要乖乖聽課。我們並不是這樣，我們成年了，我們有自己的權利，我們不應該被這樣的幼體化的論述，好像我們就沒有 18 週我們就不能乖乖上課。老師存在的意義，不是為了壓著同學上課。我懂老師們都會有一個遠大的願景、一個宏大的想像，想要把所有的同學都教育成才。老師存在的意義，其實是要帶領同學徜徉在知識的海洋裡，就是同學們應該都曾經上過一些老師的課，他真的讓你覺得說哇~我受到了很多啟發，我好喜歡上這位老師的課，學習應該像這樣，自發性自主的受到這位老師的啟蒙所以來上這門課。所以當今天老師們的論述是沒有 18 週，學生就不會乖乖來上課，後面兩週都一定會消失，那我覺得老師的角度應該去思考的，是不是在教學上面有沒有達到一個教學相長的程度。

其實同學們並不是排斥學習，同學們是排斥枯燥乏味的學習過程，所以當老師的教學過程、教學品質對我真的符合，我真的聽到很多我之前沒有理解的東西，我開拓了我的視野，那老師即使他要上 20 週同學都會去。其實週數不是重點，希望去蕪存菁才是重點。剛剛老師的意見也有論述到家長這一塊，那麼就是回歸到這就是幼體化。有多少同學是自己打工自己辦學貸來繳學費，為什麼會直接的認定說就是家長幫助承擔起一切，所以我們今天 16+2 的論述，我們思考要家長的意見。有多少同學他是靠自己，他已經成年了，他願意擔起自己成長獨立的責任。這一塊的想法在老師的視角裡面可能沒有看到，但是我覺得要提醒大家的是，同學不是一個單純的家長的附庸，或者老師的強制教育下面才會學習的一個個體，我們是一個獨立體，我們會自己找到自己學習的空間、找到自己未來的方向的個體。

我懂老師都是努力想要教書教同學成長，但是某種程度上我覺得同學們的意見在這個環節裡面的討論相對是比較重要的。因為我們沒辦法去一概而論，所有的同學都是不是都是什麼類型的人。某種程度上，他好像需要這兩個星期的寒暑假，他說不定真的是需要去打工，或者真的他要去交換的機會，對接上的那個學校就是這樣的學制。在這種情況下，回歸到我一開始的論述，就是我覺得有這個彈性是最好的，有這個溝通環節，老師們如果願意就是傾聽同學們的意見，或許在課堂設計上面可以有這樣的改進，不只是期中考期末考這種僵化的思維，是不是我從同學的學習過程中發現他的成長，他可能他本來的分數只有 20 分，那他成長到 60 分比他到底要看期末考期中考成長幾分達到怎樣的及格分數之類的這種判斷方式都是更好的，因為我們是希望同學會學習，不是說我要看到他達到我怎樣的標準，他達到我預期他怎樣的目標就是好啊。其實老師也辛苦了，有的時候同學可能不敢提意見，所以我就幫忙講出來。以上謝謝大家。

陳鴻圖教務長：謝謝泓維會長。

音樂系林世悠老師：

謝謝同學的回應，其實我覺得我們很希望看到非常正向，然後努力積極學習的同學，我覺得

對於努力積極學習的同學，甚至他可以不需老師，他自己就可以把自己的時間，規劃學習處理的很好，我指的是大部分還是需要老師的引導，我想這個就是老師存在的意義。我們必須面對不同的學生，當老師主要的目的當然就是引導學生的學習跟成長，我覺得我們的想法跟會長都是一樣的，只是我們不同的面相來看問題，謝謝。

陳鴻圖教務長：

我們的期待都是一樣的，師生看法是一樣的，只是說面向不一樣。

呂傑華副教務長：

各位老師、各位同學，我是社會系的副教務長呂傑華老師。這邊其實要跟各位說學校之所以開這樣的公聽會，是因為不管我們做了什麼決定，我們應該先跟各位多聊聊，所以今天其實非常希望聽到大家的話。其實教務處根本沒定論，到底是 16、16+2、17+1、18，我們都不知道，我們真的很想看老師們從哪些角度切，同學們又站在什麼角度，我們更想知道更多的其他社會各界的各種觀點。其實多年前在上「大學入門」這堂通識課的時候，我曾經問上百個學生們一個問題，如果你們只要繳 4 年學費都不用來學校上課，4 年後就會準備好 1 張畢業證書給你，你要不要？我很意外大部分同學們都不要，好不容易有這 4 年可以玩，我幹嘛想不開。換句話說，好像上課是一件很重要的事，所以到底要學馬來西亞的那個短學期 7+2 還是 14+2，還是威克老師剛擔心的 16+2 或是 17+1、18 週這樣子的不同的制度，其實真的都有利弊得失。

我們實在聽到了太多不同的意見，從學校行政端看到的，還有從不同科系的需求，譬如說理工科做實驗、各個藝術領域的課程，還有實習科目等很多老師的聲音。我們也聽到很多學生的聲音比如說打工，有的家長很贊成，也有的家長很不贊成。有的人考慮 CP 值說 18 週付這樣的學費跟 16 週差太多了吧，我們兩週怎麼辦，你要不要退我的學費。各位就可以曉得有太多不同的聲音，但是我們真的很想親自聽各位的聲音，其實我們也可以講因為我們要從善如流，就是跟社會上大部分一樣，說大家都這樣子，那招生應該很容易吧，我們就訂 16 週，大家都不要討論了，也不見得是這樣喔！說不定 18 週是一個招生的賣點，對嗎？所以我今天就是想讓大家知道，我們可能有人真的很迫切的需要打工，他需要很長的時間。但是也有很多人需要更長的時間來學習，也需要有更多的跟人互動，也需要跟老師能夠有一些切磋的，也需要一直不斷的一些自我學習的規劃跟老師去討論。

所以各位我們其實是沒有定論的，因為對行政端來說，我們現在要考慮的，一旦改成 16 週，我們有很多繁複的手續都得跟著做，更何況是我們從來沒有想到當政府、立法院一通過放國定假日這件事情就是那麼樣的衝擊。不過從這學期一開始，就像剛才世悠老師說的那些 16 週的學校，扣掉頭扣掉尾扣掉考試，扣掉這兩週，他就只上 4、5 週了，有點像馬來西亞的 7+2 了。那種情況下到底是好還是不好也沒有人知道，但也有些學生為了出國交換或者海外學習的自主學習在努力，所以覺得這樣的方式真的很棒，我們真的不知道，我們很想聽聽各學院各年級的同學們，在你們的情況下有非常適合這樣做或不適合做這樣的意見，讓我們能夠最後在做決定時候，能夠找到一個到底是 16、16+2、17+1、18 週的做法。所以真的很希望各位能夠簡單的、快速的，把你們的意見說完，我們不一定要積極的對話，但我們盡量的聆聽，謝謝。

陳鴻圖教務長：

有沒有理工學院的同學要舉手？

資工系碩士班同學：

各位老師同學好，我是資工系碩士班的學生，我的想法是覺得如果減少週數的目的是為了師生彈性的話，那其實我覺得意義不是那麼大。因為彈性這個東西應該是例外不是原則。如果需要彈性的話，也許在週數不調整的情況下，可以建立額外的制度。其實每個人所需要的彈性都不一樣，100 個人就會有 100 個不同的彈性需要去配合，所以減少週數並不是真正的解決方式。而且提到的配套措施，我覺得這些跟週數的增減本身都沒有什麼太大的關聯，看起來比較像是教學的一些創意的發想，或者是一些額外的多元化的發展。謝謝。

陳鴻圖教務長：

謝謝資工所的學長。同學的意見我們都會記錄並公告，我想所有的資訊都是公開的，所以各位的意見真的很重要。

戴姓家長：

各位同學大家好，我是站在家長的立場來講話，剛才那個學生會長很好，如果學生都像你這樣的想法的話，那這個教育就有希望了，而且台灣一定有很大的希望。但是站在家長的立場來看，就是我的孩子進到東華來，我希望他在出去東華之後，能夠跟所有人講我是從東華畢業的，而且拿出真本事表現出來。我想老師也非常希望教出的學生能夠比他更優秀，那個荀子的《勸學篇》裡面寫得好，「青，取之於藍，而青於藍；冰，水為之，而寒於水。」老師希望教出一個比自己更優秀的學生，這個社會才有進步的可能性。每一個從東華出去的學生，如果都能拍起胸膛來說我從東華畢業的，我想就是東華的光榮。《道德經》說到「天下大事必作於細，天下難事必作於易」。我不曉得這個 16+2 提出者的感覺是怎麼樣，就像一潭平靜的水面丟塊石頭給他起漣漪好還是不好這是另外一回事。學習與時間的長短不一定成正比，但是很多學習需要時間的累積。

我們說「以古為鏡，可以知興替，以人為鏡，可以明得失，做法銅為鏡，可以正冠衣。」別人的制度也許可以當借鑒，那怎麼才是比較好的一個制度？從時間的長度來看，不知道是不是從李遠哲跟李登輝提出的大家都有大學唸之後，我們發覺到還有九年教改都學習國外的東西，那這個成果 10 幾 20 年來已經看到非常、非常有成果啦，但成果到底是什麼大家心裡都有數啦。別人的東西，像美國的教育到底好不好？我們一直在檢討這個問題，但是美國的精英教育是非常的捲的。那些所謂的快樂教育其實是含有陷阱在裡面的。大學學習應該是大學就像一個文淵閣，尤其教授們就是文淵閣大學士，在品德、道德規範上都會成為典範。那我想說以一個家長來看，我當然希望我的孩子在大學教育能具備飛翔的能力，因為出去社會要接受很大很多的考驗，那怎麼讓他具備這樣的能力，特別是學生會長所提的問題，就讓大學老師自我檢討、自我反省一下。學生的希望是老師也有真才實學，回到本心去做教育工作，那教育目標是什麼很重要，納蘭性德寫得很好「人生若只如初見，何事秋風悲畫扇」。如果像最初的意見，我們學習的本身就是老師的責任把學生的程度提高，那怎麼樣讓學生的本質學能提高能夠發揮在職場上，或者未來在社會上的時候有更好更有把握，走起路來更有風，那就是學生跟老師一起來努力來實現這個目標。

陳鴻圖教務長：

謝謝這位家長。還有同學們的聲音真的很重要喔。

企管系同學：

教授好，同學好，我是企管系的學生，我自己的話，我會覺得就是維持現在這樣子的週數是最好的。像我們企管系，其實有時候會有很多的考試，或者是你可能要跟店家合作之類的一些報告主題，那如果你把時間縮太短，我們沒辦法在很短的時間內把這些成果產出來，即便你產出來，那個效果我覺得也不會出來很好。然後我覺得在大學，應該大家都不會只在讀書吧，應該都有參加一些社團活動或者是系隊，那如果你們都把時間壓縮在 16 週內，那你們就是不斷的考試、讀書，這樣其實我們課外活動的發展也會受限很多。我自己是這樣覺得，謝謝。

陳鴻圖教務長：

我們企管系同學的意見就是以不變應萬變，我們如果目前運作的都還不錯，我們為什麼要自己去挑起一個未知的變數，我想這個您的意見我懂。

資工系國際生：

I am an engineering student in the computer science department, so I can only speak for engineering students. Generally speaking, we think our time is suitable. There are sometimes we wish we had more time—especially when our quizzes, assignments, and exams all coming up together. We generally wish we have more time, so reducing this time seems a bit unrealistic for most of us. That's basically what I wanted to ask.

音樂系林世悠老師(協助翻譯)：我是資工系的學生，我希望能夠有多一點時間，因為時常有的時間是用來考試，那如果時間縮短對他們資工系來說顯得就是比較不實際。

陳鴻圖教務長：

謝謝資工系的國際生，還有世悠老師。科系的屬性不同，確實有些東西期待會不同。

民族發展與社會工作學系同學：

各位老師、各位同學大家好，我是發社系的大一學生，我是剛剛從高中升上來，對於高中的自主學習，其實有一些想法。就是我會發現高中的自主學習，他是為了自主學習而自主學習，並不是我們真正想要去學的。所以說我也希望不管是 17+1 或者是 16+2 那些+1+2，老師不會有進度的壓力，學生不會有考試或者是成績的壓力，所以說我希望是可以做一個算是延伸，或者是老師們可以有那種跳脫課本課綱，然後就是老師可以去分享他的所見所聞，或者是一些平常想要在課堂上面講，但是因為有進度的壓力不得不放棄的那些東西，就是不要為了自主學習而自主學習，謝謝。

陳鴻圖教務長：

謝謝你的意見，我想這個是很棒的意見，其實學習不是只有課本，其實老師個人的學習經驗可能對你們都有一些啟發，然後可能延伸出去所謂的自主學習。如果真的有很好的配套，像威克老師，他們期待的這個自主學習有一個很好的檢核機制，然後又有啟發性質，那真的可能很多機會可能會發生。你的意見老師大概知道，就是不管+1 或+2，其實也不一定要把東西框得死死的，讓同學多一點點想法，然後真的是自主的去做，我覺得這個教育，我們就是達

到我們想期待的東西。謝謝!

如果各位沒有意見，現在要去上課很熱，各位騎腳踏車、走路都要注意安全，謝謝大家今天來參加這個公聽會，然後也祝福各位學習都很順利喔。快要期中考了都要 ALL PASS! 謝謝大家，謝謝。

透過 i 溝通平台留言王同學:

各位老師們您好，其實沒什麼要事，也不須要做回覆，只是很不好意思研討會沒有發言到但仍然想表達一點現實狀況，相信也是許多學生的想法。以下是我的一點點小小的想法，雖然不奢能左右決策，但希望學校上級、高層能確收到這部分的心聲。

首先我個人是完全支持 18 週，反對 16 週的。今天聽了研討會感覺配套措施的確有很多不錯的想法，但實行上我認為還面臨到以下的問題。

1/像是增加線上資源及課後輔導時間，我覺得因為其實本來就算 18 週課程也已經非常緊繃、課務量也很大了。像是許多必修有 TA 課所以可能平日晚上也常常是在上課，作業累積一個禮拜全部積到週末做。政策上希望在有限的時間增加更多精度，課程量、課後輔導等我認為反而是會適得其反，擠不出配套措施的時間而且完全超負荷。

2/我覺得大學教育很好的地方一門課就是一門專業，多元的領域以前難以觸及的各類專業如今都可以自由選配，並且專業性課程精度都在線。以前我們花大把時間學基礎學科，而奠基於此來到大學的殿堂我們被眼前繁多的課程所震撼，終於能實際應用所學，而眼前的每門科目都無疑已是一門實實在在的「專業」，所以我們可以用大學優秀的模組化課程制度搭配自己適性做出各類課程搭配進行有效學習，我覺得這是很棒的地方，也是東華很棒的地方。

而就如前述所言，要達成前述依據自己生涯做課程搭配的前提是最小學習單位一個「專業」的課程學習好。而一個專業要在一個學期做好都不容易，更別說如世悠老師所言的只有 10 堂課的情況，這樣的時數想系統完整的學習專業根本天方夜譚。其實扣掉期初選課前、期中考、期末考上課時數無疑已經很少，實在不理解再減少週次的用意。

3/當然我不能期待我一個人的意見就被採納，我也覺得今天提出的配套措施都很好。所以若是一定要施行 16 週，我建議可以先行進行那些配套措施，哪怕還沒 16 週。

畢竟就我的經驗，理想與現實本就有一段落差，往往剛開始實行時覺得可行、配套也完美，但真的做時就發生、發現一堆問題。何況這又是很好的政策，若是能先行實施好的政策，16 週暫緩，漸進式調整、試水溫、練習模擬找問題，做一個過渡期，然後真正實施 16 週時也才能順利銜接，我個人認為會比較穩健，當然我還是反對 16 週的。那些好的政策沒準意外成為東華不錯的線上學習資源，反而增加了更多學校的教學能量、儲備。

4/就已經發生的 17 週，我是完全沒感受到那個彈性學習的配套措施的，基本上老師就是讓你 17 週考完就學期結束這樣而已。教不完的也只好教不完，大家開心去放假。

5/我認為這其實是一個隱藏存在階級落差的問題，也就是我們的高等教育給予我們的資源在進一步縮減，本身亞洲教育平權的概念給予很便宜的國立大學讓大家都可以平等的享受高等資源。而如今學校願意給予的減少了，反而更多的要求自學。這想法其實也沒錯。

但頂大學生與東華學生的自學能力、家庭背景是不一樣的，是不同的狀態，不能完全照搬一樣的政策。

有一個資料是東華學生的家庭收入是那個調查各大學倒數的，而台大、交大等大學都是最富有的

那幾個。對於東華的學生授課資源的減少就是實實在在的減少。對於頂大的學生他們不僅自學能力出眾，多出的假期反手就報名個幾萬塊的課程或出國遊學，他們的確減少課程能一定比例的轉換成自學資源、時間。但是對於東華學生背景、自學雙輸的情況無法直接與頂大類比、照搬政策。

6/東華學期間有很多豐富的校內資源，而這對於一個正在讀大學的學生其實是最可貴的。因為那些校內資源才是難以以非學生身份獲取的。競賽、專題、講座平常在學校唾手可得，我觀察大家更有可能在學期間利用這些資源。至於說給予學生更多時間參加研討會、交流這類，我認為東華並沒有因應 16 週給予更多的資源或連結，還是以校內為主。或許會說那是要自己主動參與的，但其實在 16 週以前就有很多那類的活動，但是會參加的就是會參加，不會參加的就是多了兩個禮拜也頂多拿來打工與娛樂，並不能做到多元學習。雖然學生會長講得唾沫橫飛很多針對幼體化論述的，但實際觀察最殘酷的事實就是東華學生較不具備那樣的自學能力，老師們的擔心是深沉而真實的。而東華推擠學生出作為學生期間最可利用最可貴的校內資源的時期，說你到外面多利用時間去學習一些大眾的資源，我覺得實際上只有就學資源的減少，那些外面的資源隨時都在會去用的一直都會去用不必學校減少授課時數給予。

7/確實出國交換、各類計劃安排落實上會有困難，但我認同今天提出的那位同學得說法，這種特例不是拿來挪用來縮減週次的理由，比較應該是有設計另外一個制度專門來處理這種情況。

8/更何況還要落實學生的各類多元學習發展、社團、學校活動、校際服務、累積實務經驗的活動了話，這些都是學期間做的，那時間不斷縮短了話勢必多元學習、讀書選一個嘛。那學習就很受限了。把本就不多的在學期間縮短，試圖把所有學習都塞入這極短的時間。

我作為第一現場的學生誠實的道出時間是非常不夠的，一般正常學分數的學生要扎扎實實學完時間也已經很吃緊了，何況還有些同學是有雙輔修或是師培需求的，他們學分數都更高，想必會更加緊繃。老師也有說授課時數減少進度會很趕，想必是不夠的。

有沒有可能是依學院或課程選擇上（例如依據課程有長短之分）做需求的調整？這是我想到的折衷方案。

9/然後依據時數縮短，大家也紛紛提出減少考試嘛。那減少考試也就是減少評量學生的機會，平時成績佔比愈重就愈容易混一混就過。老師也會因為教得沒辦法太難太多而調降考試難度，考試變簡單也是情理之中，畢竟教不教得完進度都是問號了。太嚴格到時候當一堆老師也不想寫報告。那麼不斷循環其實就是在把東華帶入另一個萬劫不復的深淵了，東華漸漸變得很好混毫無競爭力。

10/我覺得台灣很多是跟風國外，我什麼突然一時之間台灣一堆大專院校都推出 16 週？國情一樣嗎？配套措施做好了嗎？每個學校的狀態一樣嗎？

台灣近年許多政策就是跟風國外結果往往造就了不好的成效呀。

不懂為什麼要學美國。像我覺得美國的教育很殘忍吶，你進名校可以享受很強的學校資源、人脈資源。可是光學費就把許多階級的人拒之門外啊，它本質與亞洲以培養人才、教育平等的概念是差異很大的。

像我也是得益於這樣的制度才可以花超便宜的錢就享受到東華豐富的資源及課程啊，這也是我很愛東華的原因呀。我付的學費去外面上可能連聽其中一門老師的課的錢都不夠，何況我又在這所學校裡遇到那麼多認真的老師跟助教。我們本身是在享受我們百年樹人的文化根基誕生的教育碩果，真的不必什麼都學國外，不是國外這樣我們就也要變這樣。

11/雖然多數人還是投同意但是我想說一下，這種投票勢必是產生這樣的結果的，相信在其它學校投也會是這樣的結果，一來人都有惰性，二來大學是一個十分自由的環境。

可能有大部分的人都運用這樣自由的環境跟機會在做自己的事跟努力，對他們而言本質就在忙自己的事業，課餘時間增加自然也是樂見其成。但是哪怕只有一成的人的目的是專心運用學校資源，那學校的重心就應該是放在這群人身上。學校是開放的環境，有什麼資源你能拿就拿，拿多拿少沒差，哪怕最低的學校資源運用也是合情合理的選擇。而學校全力提供的應該是要到最高需求的那一批人，這才是它的目的。這就像顧客買甚麼買多買少都沒差，而這家麵店卻因為大部分顧客不吃牛肉就直接把牛肉相關料理全部從菜單上移除。

基於最後一點，所以才會有感覺大家都接收 16 週，公開討論的意見卻都是反對的。彷彿開投票問大家要不要繳稅，想必不要的佔多數。

總之多數不要的都是我說的那種在忙自己的事的人，隨手基於省事思維及人生目前規劃一投。真正有強烈想法的人想必即使單張投票的份量一樣，也才會再去研討會進而積極表達反對。